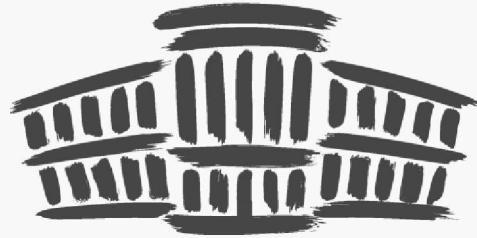


Суботица  
SZABADKA  
SUBOTICA  
SUBOTICA  
2022



**11. МЕЂУНАРОДНА МЕТОДИЧКА  
КОНФЕРЕНЦИЈА**  
ПРОМЕНА ПАРАДИГМЕ  
У ОБРАЗОВАЊУ И НАУЦИ

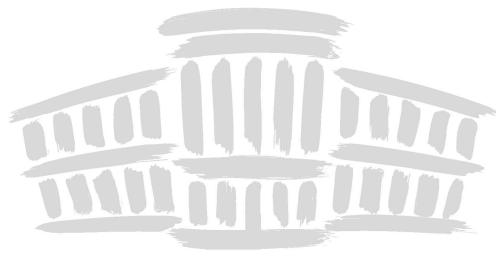
**11. NEMZETKÖZI MÓDSZERTANI  
KONFERENCIA**  
PARADIGMÁVÁLTÁS  
AZ OKTATÁSBAN ÉS A TUDOMÁNYBAN

**11. MEĐUNARODNA METODIČKA  
KONFERENCIJA**  
PROMENA PARADIGME  
U OBRAZOVANJU I NAUCI

**11<sup>TH</sup> INTERNATIONAL  
METHODOLOGICAL CONFERENCE**  
CHANGING PARADIGMS  
IN EDUCATION AND SCIENCE



УНИВЕРЗИТЕТ У НОВОМ САДУ УЧИТЕЉСКИ ФАКУЛТЕТ НА МАЂАРСКОМ НАСТАВНОМ ЈЕЗИКУ У СУБОТИЦИ  
ÚJVIDÉKI EGYETEM MAGYAR TANNYELVŰ TANÍTÓKÉPZŐ KAR, SZABADKA  
SVEUČILIŠTE U NOVOM SADU UČITELJSKI FAKULTET NA MADARSKOM NASTAVNOM JEZIKU U SUBOTICI  
UNIVERSITY OF NOVI SAD HUNGARIAN LANGUAGE TEACHER TRAINING FACULTY, SUBOTICA



## 11. Међународна методичка конференција

Промена парадигме у образовању и науци

*Zbornik radova*

Датум одржавања: 3–4. новембар 2022.

Место: Учитељски факултет на мађарском наставном језику,  
Суботица, ул. Штросмајерова 11., Република Србија.

## 11. Nemzetközi Módszertani Konferencia

Paradigmaváltás az oktatásban és a tudományban

*Tanulmánygyűjtemény*

A konferencia időpontja: 2022. november 3–4.

Helyszíne: Újvidéki Egyetem Magyar Tannyelvű Tanítóképző Kar,  
Szabadka, Strossmayer utca 11., Szerb Köztársaság.

## 11. Međunarodna metodička konferencija

Promena paradigme u obrazovanju i nauci

*Zbornik radova*

Datum održavanja: 3–4. novembar 2022.

Mesto: Učiteljski fakultet na mađarskom nastavnom jeziku,  
Subotica, ul. Štrosmajerova 11., Republika Srbija.

## 11<sup>th</sup> International Methodological Conference

Changing Paradigms in Education and Science

*Papers of Studies*

Date: November 3-4, 2022

Address: Hungarian Language Teacher Training Faculty, University of Novi Sad,  
Subotica, Strossmayer str. 11, Republic of Serbia

Суботица – Szabadka – Subotica – Subotica

2022

**Издавач**  
Универзитет у Новом Саду  
Учитељски факултет на мађарском наставном језику  
Суботица

**Kiadó**  
Újvidéki Egyetem  
Magyar Tannyelvű Tanítóképző Kar  
Szabadka

**Izdavač**  
Sveučilište u Novom Sadu  
Učiteljski fakultet na mađarskom nastavnom jeziku  
Subotica

**Publisher**  
University of Novi Sad  
Hungarian Language Teacher Training Faculty  
Subotica

Одговорни уредник / Felelős szerkesztő /  
Odgovorni urednik / Editor-in-chief  
Josip Ivanović

Уредници / Szerkesztők / Urednici / Editors  
Márta Törteli Telek  
Éva Vukov Raffai

Технички уредник / Tördelőszerkesztő /  
Tehnički urednik / Layout editor  
Attila Vinkó  
Zsolt Vinkler

+381 (24) 624 444  
[magister.uns.ac.rs/conf](http://magister.uns.ac.rs/conf)  
[method.conf@magister.uns.ac.rs](mailto:method.conf@magister.uns.ac.rs)

ISBN 978-86-81960-20-2

**Председавајући конференције**

Јосип Ивановић  
в.д. декан

**Predsjedatelj konferencije**

Josip Ivanović  
v.d. dekan

**A konferencia elnöke**

Josip Ivanović  
mb. dékán

**Conference Chairman**

Josip Ivanović  
acting dean

Организациони одбор / Szervezőbizottság /  
Organizacijski odbor / Organizing Committee

Председници / Elnökök / Predsjednici / Chairperson

Márta Törteli Telek  
University of Novi Sad, Serbia

Éva Vukov Raffai  
University of Novi Sad, Serbia

Чланови организационог одбора /A szervezőbizottság tagjai /  
Članovi Organizacijskoga odbora / Members of the Organizing Committee

Fehér Viktor  
University of Novi Sad, Serbia

Márta Takács  
University of Novi Sad, Serbia

Eszter Gábrity  
University of Novi Sad, Serbia

Judit Raffai  
University of Novi Sad, Serbia

Beáta Grabovac  
University of Novi Sad, Serbia

Márta Törteli Telek  
University of Novi Sad, Serbia

Szabolcs Halasi  
University of Novi Sad, Serbia

Zsolt Vinkler  
University of Novi Sad, Serbia

Rita Horák  
University of Novi Sad, Serbia

Attila Vinkó  
University of Novi Sad, Serbia

Laura Kalmár  
University of Novi Sad, Serbia

Éva Vukov Raffai  
University of Novi Sad, Serbia

Cintia Juhász Kovács  
University of Novi Sad, Serbia

Zsolt Námesztovszki  
University of Novi Sad, Serbia

János Samu  
University of Novi Sad, Serbia

Секретарице конференције  
A konferencia titkárője  
Tajnice konferenciјe  
Conference Secretary

Brigitta Búzás  
University of Novi Sad, Serbia

Viola Nagy Kanász  
University of Novi Sad, Serbia

Уреднички одбор конференције  
A konferencia szerkesztőbizottsága  
Urednički odbor konferencije  
Conference Editorial Board

Fehér Viktor  
University of Novi Sad, Serbia

Laura Kalmár  
University of Novi Sad, Serbia  
(International Scientific Conference)

Cintia Juhász Kovács  
University of Novi Sad, Serbia  
(ICT in Education Conference)

Zsolt Námesztovszki  
University of Novi Sad, Serbia  
(ICT in Education Conference)

Judit Raffai  
University of Novi Sad, Serbia  
(International Scientific Conference)

Márta Törteli Telek  
University of Novi Sad, Serbia  
(International Methodological Conference)

Éva Vukov Raffai  
University of Novi Sad, Serbia  
(International Methodological Conference)

Научни и програмски одбор  
Tudományos programbizottság  
Znanstveni i programski odbor  
Scientific and Programme Committee

**Председник / Elnök / Predsjednica / Chairperson**

**Judit Raffai**  
**University of Novi Sad, Serbia**

Чланови научног и програмског одбора  
A tudományos programbizottság tagjai  
Članovi znanstvenog i programskog odbora  
Members of the Programme Committee

Milica Andevski  
University of Novi Sad,  
Serbia

Éva Borsos  
University of Novi Sad,  
Serbia

Noémi Görög  
University of Novi Sad,  
Serbia

László Balogh  
University of Debrecen,  
Hungary

Benő Csapó  
University of Szeged,  
Hungary

Katinka Hegedűs  
University of Novi Sad  
Serbia

Edmundas Bartkevičius  
Lithuanian University, Kauno,  
Lithuania

Eva Dakich  
La Trobe University, Melbourne,  
Australia

Erika Heller  
Lóránd Eötvös University,  
Budapest, Hungary

Ottó Beke  
University of Novi Sad  
Serbia

Zoltán Dévavári  
University of Novi Sad,  
Serbia

Rita Horák  
University of Novi Sad,  
Serbia

Stanislav Benčič  
University of Bratislava,  
Slovakia

Péter Donáth  
Lóránd Eötvös University,  
Budapest, Hungary

Hargita Horváth Futó  
University of Novi Sad,  
Serbia

Annamária Bene  
University of Novi Sad,  
Serbia

Róbert Farkas  
University of Novi Sad,  
Serbia

Éva Hózsa  
University of Novi Sad,  
Serbia

Emina Berbić Kolar  
Josip Juraj Strossmayer  
University of Osijek,  
Croatia

Dragana Francišković  
University of Novi Sad,  
Serbia

Szilvia Kiss  
University of Kaposvár,  
Hungary

Rózsa Bertók  
University of Pécs,  
Hungary

Olivera Gajić  
University of Novi Sad,  
Serbia

Anna Kolláth  
University of Maribor,  
Slovenia

Radmila Bogosavljević  
University of Novi Sad,  
Serbia

Dragana Glušac  
University of Novi Sad,  
Serbia

Cintia Juhász Kovács  
University of Novi Sad,  
Serbia

**Elvira Kovács**  
University of Novi Sad,  
Serbia

**Mitja Krajnčan**  
University of Primorska, Koper,  
Slovenia

**Imre Lipcsei**  
Szent István University, Szarvas,  
Hungary

**Lenke Major**  
University of Novi Sad  
Serbia

**Sanja Mandarić**  
University of Belgrade,  
Serbia

**Pirkko Martti**  
University of Turku, Turun  
Yliopisto, Finland

**Damir Matanović**  
Josip Juraj Strossmayer  
University of Osijek,  
Croatia

**Éva Mikuska**  
University of Chichester,  
United Kingdom

**Vesnica Mlinarević**  
Josip Juraj Strossmayer University  
of Osijek, Croatia

**Margit Molnár**  
University of Pécs,  
Hungary

**Ferenc Németh**  
University of Novi Sad,  
Serbia

**Siniša Opić**  
University of Zagreb,  
Croatia

**Slavica Pavlović**  
University of Mostar,  
Bosnia and Herzegovina

**Lidija Pehar**  
University of Sarajevo,  
Bosnia and Herzegovina

**Andelka Peko**  
Josip Juraj Strossmayer  
University of Osijek,  
Croatia

**Valéria Pintér Krekić**  
University of Novi Sad,  
Serbia

**Ivan Poljaković**  
University of Zadar,  
Croatia

**Zoltán Poór**  
University of Pannonia,  
Veszprém, Hungary

**Vlatko Previšić**  
University of Zagreb,  
Croatia

**Zoran Primorac**  
University of Mostar,  
Bosnia and Herzegovina

**Ivan Prskalo**  
University of Zagreb,  
Croatia

**Ildikó Pšenáková**  
University of Trnava,  
Slovakia

**Judit Raffai**  
University of Novi Sad,  
Serbia

**János Samu**  
University of Novi Sad,  
Serbia

**László Szarka**  
University Jan Selyeho, Komárno,  
Slovakia

**Svetlana Španović**  
University of Novi Sad,  
Serbia

**Márta Takács**  
University of Novi Sad,  
Serbia

**Viktória Zakinszky Toma**  
University of Novi Sad  
Serbia

**János Tóth**  
University of Szeged,  
Hungary

**Vesna Vučinić**  
University of Belgrade,  
Serbia

**Éva Vukov Raffai**  
University of Novi Sad,  
Serbia

**Smiljana Zrilić**  
University of Zadar,  
Croatia

**Julianna Zsoldos-Marchis**  
Babeş-Bolyai University,  
Cluj-Napoca,  
Romania

Рецензенти / Szaklektorok / Recenzenti / Reviewers

Ottó Beke  
(University of Novi Sad, Serbia)

Annamária Bene  
(University of Novi Sad, Serbia)

Eszter Gábrity  
(University of Novi Sad, Serbia)

Noémi Görög  
(University of Novi Sad, Serbia)

Szabolcs Halasi  
(University of Novi Sad, Serbia)

Katinka Hegedűs  
(University of Novi Sad, Serbia)

Rita Horák  
(University of Novi Sad, Serbia)

Josip Ivanović  
(University of Novi Sad, Serbia)

Laura Kalmár  
(University of Novi Sad, Serbia)

Elvira Kovács  
(University of Novi Sad, Serbia)

Valéria Krekity Pintér  
(University of Novi Sad, Serbia)

Ana Lehocki-Samardžić  
(J. J. Strossmayer University in Osijek)

Lenke Major  
(University of Novi Sad, Serbia)

Laura Kalmár  
(University of Novi Sad, Serbia)

Ferenc Németh  
(University of Novi Sad, Serbia)

Zoltán Papp  
(University of Novi Sad, Serbia)

Leonóra Povázai-Sekulić  
(University of Novi Sad, Serbia)

Judit Raffai  
(University of Novi Sad, Serbia)

János Samu  
(University of Novi Sad, Serbia)

Márta Takács  
(University of Novi Sad, Serbia)

Viktória Zakinszky Toma  
(University of Novi Sad, Serbia)

Аутори сносе сву одговорност за садржај радова. Надаље, изјаве и ставови изражени у радовима искључиво су ставови аутора и не морају нужно представљати мишљења и ставове Уредништва и издавача.

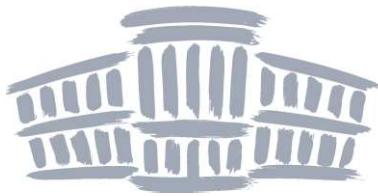
A kiadványban megjelenő tanulmányok tartalmáért a szerző felelős. A kiadványban megjelenő írásokban foglalt vélemények nem feltétlenül tükrözik a Kiadó vagy a Szerkesztőbizottság álláspontját.

Autori snose svu odgovornost za sadržaj radova. Nadalje, izjave i stavovi izraženi u radovima isključivo su stavovi autora i ne moraju nužno predstavljati mišljenja i stavove Uredništva i izdavača.

The authors are solely responsible for the content. Furthermore, statements and views expressed in the contributions are those of the authors and do not necessarily represent those of the Editorial Board and the publisher.

СПОНЗОРИ КОНФЕРЕНЦИЈЕ / A KONFERENCIÁK TÁMOGATÓI / POKROVITELJI  
KONFERENCIJE/ CONFERENCE SPONSORS





IRENA KLASNIĆ, MARINA ĐURANOVIĆ, TOMISLAVA VIDIĆ  
Učiteljski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, Republika Hrvatska  
[irena.klasnic@ufzg.hr](mailto:irena.klasnic@ufzg.hr), [marina.duranovic@ufzg.hr](mailto:marina.duranovic@ufzg.hr), [tomislava.vidic@ufzg.hr](mailto:tomislava.vidic@ufzg.hr)

## PROMJENA PARADIGME OCJENJIVANJA – ISKORAK U NEPOZNATO

### *Sažetak*

Neizostavan dio promišljanja o odgojno-obrazovnoj teoriji i praksi je ocjenjivanje učenika. Bilo da se izražava brojkom ili slovom, ocjena šalje poruku učenicima, učiteljima, roditeljima, znanstvenicima, kreatorima obrazovnih politika, lokalnoj zajednici. Znanstvena i stručna javnost nema usuglašena gledišta o tome što bi ocjena, koja predstavlja multidimenzionalni konstrukt, trebala predstavljati. Brojna istraživanja ukazuju na velike varijacije među učiteljima u valjanosti i pouzdanosti ocjena koje dodjeljuju učenicima. Nerijetko se uz ocjene i ocjenjivanje vežu negativne konotacije i emocije svih dionika odgojno-obrazovnog procesa.

Veća osviještenost, pripremljenost i kompetentnost učitelja i nastavnika u području dokimologije je neophodna kako bi se, ako je potrebno, mijenjala paradigma ocjenjivanja. Pluralizam dokimoloških rješenja koja su nastala na osnovi brojnih kvantitativnih, a danas sve više i kvalitativnih istraživanja otvaraju prostor za pomake naprijed.

**Ključne riječi:** dokimologija, ocjenjivanje, pluralizam, učenici, učitelji

### 1. Uvod

Uobičajena praksa u većini školskih sustava diljem svijeta je ocjenjivanje učenika. Ocjenjivanje je jedan od segmenata nastavnog procesa, iznimno značajan za sve dionike tog procesa. Bilo da se izražava brojkom ili slovom, ocjena šalje određenu poruku. Ocjena se dodjeljuje za postignute rezultate prema dogovorenim kriterijima, a proučava se u okviru dokimologije, znanosti o ocjenjivanju (Matijević, 2004). Može li se ocjenom vjerno prikazati uspješnost i kompetentnost učenika u određenom području? Treba li ocjena odražavati motivaciju za napredak, postignuće ili uloženi trud u stjecanje novih znanja i vještina? Želi li se započeti rasprava o nekom aspektu obrazovanja, dovoljno je samo propitati način na koji učitelji ocjenjuju (Guskey i Brookhart, 2019).

Iako je ocjena važna učenicima, učiteljima, roditeljima, znanstvenicima, kreatorima obrazovnih politika, lokalnoj zajednici, poruka koju ona šalje nerijetko poprima sasvim različita značenja za različite subjekte. Učinkovito ocjenjivanje koje se ogleda u suglasju ocjena i stvarnih postignuća učenika može koristiti svim dionicima u obrazovanju i kreatorima politike (Arsyad Arrafii, 2019). Obrazovne politike pokušavaju usustaviti i ujednačiti kriterije ocjenjivanja raznim pravilnicima, smjernicama ili priručnicima, ali i u takvim zakonskim okvirima tko se ne bi složio s činjenicom da ocjena dobar (3) nema uvijek isto značenje.

Upis u željenu školu ili fakultet, dobivanje stipendije ili školarine, osiguravanje smještaja u učeničkom ili studentskom domu nerijetko ovisi o ocjenama. I u obiteljskom kontekstu, ocjena je često povezana s dobivanjem ustupaka, nagradama (u obliku odjeće, bicikla, novčanog iznosa), povlasticama. Potencijalni poslodavci prilikom zapošljavanja uzimaju u obzir ocjene koje su učenici ostvarili tijekom školovanja, osiguravateljske kuće umanjuju iznos osiguravanja automobila (Feldman, 2018). Očito, važnost ocjene prelazi okvire obrazovnog konteksta.

Tijekom povijesti, testiranje i ocjenjivanje učenika bilo je prvi i najočitiji način osiguravanja ispravnog funkciranja obrazovnog sustava, a ujedno i sredstvo kontrole kvalitete (Gergen i Gill, 2020). I danas, ocjenjivanje je jedna od najukorijenjenijih praksi u obrazovnim sustavima diljem svijeta, a ocjene su nedvojbeno u središtu obrazovnih iskustava učenika (Cheng i sur., 2020). Svi nosimo

određena iskustva vezana za ocjene koje smo dobivali tijekom svog školovanja: radost i zadovoljstvo zbog ostvarenog uspjeha, iščekivanje povratne informacije, neizvjesnost i nesigurnost u svoje znanje i sposobnosti. Uz ocjene i ocjenjivanje vežu se i negativne konotacije i emocije svih dionika odgojno-obrazovnog procesa, nerijetko su nezadovoljni učenici, roditelji, ali i učitelji.

Elstad (2010) naglašava kako je škola moćna institucija kroz koju društvo signalizira učenicima da je obrazovno postignuće važno za društveni status i poštovanje, klasificira učenike prema školskom uspjehu i poslijedno ih raspoređuje u obrazovne staze s različitim akademskim zahtjevima konstruirajući obrazovnu hijerarhiju među njima.

U dokimologiji, razlikujemo sumativno i formativno (pr)ocjenjivanje. Formativnim procjenjivanjem pružaju se specifične informacije o snagama i poteškoćama učenika kako bi mu se pomoglo u učenju, dok se sumativnim procjenjivanjem utvrđuje u kojoj mjeri je učenik dosegnuo određene kompetencije te se najčešće provodi na kraju nekog odgojno-obrazovnog ciklusa.

## 2. Ocjena

*Ocjene su toliko moćne i važne za učionice i škole  
da ih se nitko ne usuđuje dirati!*  
(Feldman, 2018, str. 21)

Uvijek aktualno pitanje, u dokimološkim krugovima je: Trebaju li ocjene uopće? Učenici će učiti ako za svoj *rad* neće dobivati ocjenu, to najbolje pokazuju primjeri nekih alternativnih škola u koje učenici rado dolaze, istražuju, usvajaju nove vještine i znanja, a za to ne dobiju ocjenu.

Dio stručnjaka smatra kako bi se ocjene trebale temeljiti na akademskom uspjehu učenika ili njihovim ovladavanjem ishodima učenja bez uzimanja u obzir čimbenika kao što su uloženi napor i radne navike jer to djeluje zbumujuće na ocjenjivanje (Dyrness i Dyrness, 2008; Wormeli, 2006). Unatoč preporukama nekih stručnjaka koji se bave ocjenjivanjem, učitelji ne dodjeljuju uvijek ocjene samo na temelju postignuća nego uzimaju u obzir i druge čimbenike (Randall i Engelhard, 2010). Protivínský i Münich (2018) ističu kako u većini školskih sustava ocjene predstavljaju dogovoren oblik povratne informacije učenicima i njihovim roditeljima o njihovoj uspješnosti i/ili napretku u učenju kako bi i jedni i drugi mogli znati u kojoj mjeri je uloženi trud bio učinkovit te poboljšati svoj daljnji napredak.

Istraživanja ukazuju kako učitelji prilikom ocjenjivanja uzimaju u obzir različite čimbenike kao: razred koji učenici pohađaju (Randall i Engelhard, 2009; Cheng i Sun, 2015; Guskey i Link, 2018), nastavni predmet (Pröitz, 2013), uloženi napor (Tierney, Simon i Charland, 2011), postignuće (Guskey i Link, 2018), ponašanje učenika (Randall i Engelhard, 2010), sposobnosti (Brookhart, 1993), domaće zadaće (Simon i sur., 2010), točnost u predaji zadataka (Guskey i Link, 2018, Simon i sur. 2010), svladavanje ciljeva učenja (Kunnath, 2017), radne navike (Guskey i Link, 2018) ili kombinacije navedenih čimbenika. S tako raznolikim tumačenjima ocjena, za očekivati je da će doći do zabune čak i sukoba među učenicima, učiteljima i roditeljima (Randall i Engelhard, 2010). Ocjene i njihove interpretacije su višedimenzionalne te su pod utjecajem različitih čimbenika, kognitivnih i nekognitivnih, te vrijednosti i uvjerenja koja učitelji imaju (Brookhart i sur., 2016). Određena ocjena učeniku i učitelju može se činiti pravedna, ali roditelj može imati sasvim drugo gledište jer uzima u obzir neke druge komponente ocjene i fokusira se na dalekosežne posljedice koja ta ocjena ima za život njegovog djeteta (npr. upis u željenu školu). Ocjenjivanje bi trebalo imati za cilj poboljšavanje učenja, a ne dobivanje *dobre* ocjene (pri čemu se nerijetko dobrom ocjenom smatra isključivo ocjena odličan).

Ocjena se često smatra odrazom učenika. Shodno tomu, učitelji i roditelji dijete gledaju kroz prizmu ocjene (pa je netko sjajna osoba jer je odličan učenik, dok je netko loš jer ne dobiva izvrsne ocjene, nego dobre). I učenici sebe samoprocjenjuju kroz dobivene ocjene. Pritom valja istaknuti kako „biti dobar“ uglavnom ima u svakodnevnom životu pozitivne konotacije, ali ne i u dokimološkom smislu, gdje se nerijetko „dobar učenik“ izjednačuje s loš, nesposoban, bez dovoljno znanja i umijeća.

Nadalje, ocjenjivanje podrazumijeva kategoriziranje i diferenciranje učenika te se oni eksplicitno ili implicitno rangiraju međusobno (Låftman, Almquist i Östberg, 2013). Promatraljući ulogu ocjene u ostvarivanju vršnjačkih odnosa, čini se da je u školskom kontekstu nerijetko ocjena kriterij odabira prijatelja i sredstvo rangiranja u razrednom kolektivu.

Pozitivna vrijednost ocjene trebala bi biti motivacija učenika na daljnje učenje, ali takva motivacija je ekstrinzična i ne predstavlja pozitivan pedagoški model jer, kako ističe Anderson (2018, str 4.)

„kritičari ocjenjivanja ističu da više raditi kako bi se postigle bolje ocjene nije isto što i više raditi kako bi se naučilo više“. Očito je kako znanstvenici nemaju usuglašena gledišta o tome što bi ocjena trebala predstavljati.

### **3. Učitelji**

Učitelji imaju autonomiju u ocjenjivanju te oni, u pravilu, kontroliraju učestalost, svrhu i značaj ocjenjivanja. Brookhart i suradnici (2016) ističu kako su se u proteklom sto godina istraživanja ocjenjivanja općenito potvrdile velike varijacije među učiteljima u valjanosti i pouzdanosti ocjena. U većini slučajeva, učitelji svoje odluke o tome koju ocjenu dodijeliti pojedinom učeniku temelje na svojim osobnim uvjerenjima i očekivanjima, a to čine kako bi podržali i promicали uspjeh učenika (Randall i Engelhard, 2010).

Postoji niz kontekstualnih čimbenika koji mogu utjecati na ocjenjivanje koje provodi učitelj (Jönsson i Balan, 2018) te njegova procjena može biti usmjerena na postignuća (npr. napor koji učenik ulaže u učenje, angažman i sudjelovanje u radu), ali i na čimbenike osobnosti (npr. spol ili socio-ekonomsko porijeklo učenika) (Arsyad Arrafii, 2019). Učitelji primarnog obrazovanja, uzimajući u obzir ponašanje učenika i trud u učenju, skloniji su davati učenicima više ocjene nego učitelji na višim stupnjevima obrazovanja (Randall i Engelhard, 2009), a učenik primjernog ponašanja i niskog postignuća vjerojatno će biti ocijenjen prolaznom ocjenom za razliku od učenika neprikladnog ponašanja i niskog postignuća (Randall i Engelhard, 2010). U tom slučaju ocjena se koristi kao korektivno sredstvo ponašanja.

Neki učitelji prakticiraju poučavanje kojim dozvoljavaju učenicima neuspjeh očekujući da će učenici učiti iz svojih pogrešaka i biti motivirani za poboljšanje (Dyrness & Dyrness, 2008). Upitno je u kolikoj mjeri će ovakav pristup pomoći ili odmoći učenicima jer za dio učenika neuspjeh bi mogao dovesti do niskog samopoštovanja i odustajanja od novih pokušaja.

Brojna istraživanja potvrđuju kako učitelji nisu pouzdani ocjenjivači, a varijabilnost može biti prilično velika te Kilday i suradnici (2012) navode da se otprilike 40% ukupne varijance ocjene može pripisati razlikama među učiteljima, a ne učeničkim vještinama koje su ocjenjivali. Najčešće objašnjenje prisutnosti velike varijabilnosti u ocjenjivanju je da učitelji imaju različite stavove o čimbenicima koji su važni pri odlučivanju o ocjenama učenika (Arsyad Arrafii, 2019).

Istražujući koje značenje ocjena ima za učitelje, Sun i Cheng (2014) utvrdili su kako je za učitelje ocjena usko povezana s prosudjivanjem rada učenika s obzirom na (1) uloženi trud, ispunjenje zahtjeva i ostvarenu kvalitetu i (2) navikama, stavovima i motivacijom za učenje, poboljšanjem, procesom učenja i postignućem. Istovremeno, učiteljima je važno da ocjene budu poštene, a brinu i ih posljedice ocjenjivanja na školovanje učenika.

Znatan broj istraživanja ne potvrđuje pristranost u ocjenjivanju, ali postoje tendencije koje ukazuju kako su pojedine skupine (dječaci, imigranti i djeca iz obitelji lošijeg socio-ekonomskog statusa) u nepovoljnijem položaju (Bygren, 2020). Protivínský i Münich (2018) naglašavaju rodne razlike u ocjenjivanju koje nastaju kada učitelji sustavno različito ocjenjuju učenike različitog spola, ali ne zbog njihovih izvedbi nego zbog brojnih čimbenika namjerne ili nenamjerne diskriminacije, a tipičan rezultat toga je da dječaci, u prosjeku, dobivaju lošije ocjene od djevojčica, unatoč tome što su im akademiske vještine iste.

Autorice Schuster, Narciss i Bilz (2021) eksperimentom su ukazale kako su učitelji koji imaju stereotipna vjerovanja o razlikama između dječaka i djevojčica (stereotipi se odnose na vjerovanja kako su osobe muškog spola sposobnije u matematici i prirodnim znanostima te su općenito intelektualno kompetentnije, dok su osobe ženskog spola marljivije, komunikativnije i verbalno kompetentnije) pristrani prilikom evaluacije njihovih uradaka.

### **4. Zaključna razmatranja**

S jedne strane postoji stalna glad za dokazima da učenici dobro napreduju u učenju, da su učitelji učinkoviti, da se dosežu očekivani standardi, dok istovremeno s druge postoji znatan otpor takvim nastojanjima i djelovanju (Gergen i Gill, 2020). Unatoč svim propitivanjima vrijednosti ocjene, značenju koja ona ima, učiteljske varijabilnosti u ocjenjivanju, ocjena je bila i ostaje najznačajniji pokazatelj uspješnosti učenika. I dok većina stručnjaka i laika smatra kako su promjene neophodne i treba ih provesti čim prije, usuglašenost o sadržaju tih promjena nije postignuta.

Iako se u znanstvenoj literaturi vezanoj za ocjenjivanje učenika proteže misao o neučinkovitom ocjenjivanju (Brookhart, 1993; McMillan, Myran i Workman, 2002), znatne promjene su rijetke. Kritike

ocjenjivanja učenika prisutne su već cijelo stoljeće, ali praksa ocjenjivanja učenika ostaje još uvijek kamen temeljac obrazovnog sustava (Anderson, 2018) te se ocjenjivanje smatra sastavnim dijelom potrage za boljim obrazovanjem (National Research Council, 2001).

Nadalje, globalni trend reformi obrazovanja diljem svijeta posljednjih desetljeća veći fokus stavlja na mjerjenje i kvantificiranje učeničke izvedbe kroz razne oblike sumativne procjene, bilo da se radi o ocjenjivanju ili testiranju s visokim ulozima (*eng. high-stakes testing*), odnosno testovi koji imaju važne institucionalne posljedice kao što je npr. upis određene škole ili programa (Högberg i sur., 2019). Isti autori, nakon provedenog istraživanja, naglašavaju kako se u Švedskoj, provođenjem obrazovne reforme usmjereni na povećanu upotrebu testiranja i ocjenjivanja učenika povećao stres u školi i smanjilo akademsko samopoštovanje učenika, što potencijalno može imati negativne nuspojave na zdravlje učenika pri čemu su negativni učinci reforme općenito bili jači za djevojčice.

Kao poseban problem, u svjetskim razmjerima, spominje se i inflacija ocjena. Pod pojmom inflacija ocjena podrazumijeva se fenomen nesrazmjera između ocjena koje su dodjeljivali učitelji u određenom trenutku u prošlosti i rezultata vanjske procjene novijeg datuma pri čemu do porasta ocjena nije došlo zbog stvarnog poboljšanja postignuća učenika nego zbog brojnih drugih čimbenika kao na primjer natjecanja među školama, učitelja, obrazovne politike (Arsyad Arrafii, 2019).

Nažalost, čini se kako učenici u velikom broju slučajeva uče zbog ocjene, a ne zbog znanja iako se volimo proklamirati kao društvo znanja. Imamo li namjeru postati takvo društvo, učenje kao proces treba započeti sustavno, sveobuhvatnim obuhvatom djece u ustanovama ranog i predškolskog odgoja, nastaviti osnovnim obveznim odgojem i obrazovanjem kao pripremom za daljnje cjeloživotno učenje. Naglasak bi trebao biti na učenju, a ocjenjivanje ne bi trebalo biti u prvom planu.

Pozornost učiteljskih i nastavničkih fakulteta, osim što je usmjerena na to da treba naučiti studente, buduće učitelje i nastavnike, što i kako poučavati treba biti znatnije usmjerena i na to što i kako ocjenjivati. Veća osviještenost, pripremljenost i kompetentnost učitelja i nastavnika u području dokimologije je neophodna kako bi se, ako je potrebno, mijenjala paradigma ocjenjivanja.

Buduća istraživanja u području ocjenjivanja trebala bi biti usmjerena ojačavanju kompetencija učitelja. Ocjena kao multidimenzionalni konstrukt, bez obzira na to koje dimenzije objedinjuje, trebala bi biti pedagoški promišljena i poticajna za učenika. Obrazovne politike, smjernice nadležnih tijela, programi obrazovanja učitelja neće moći ujednačiti ocjenjivanje svih učitelja jer ljudski faktor je neizbjeglan. Paradigma *uspjeha za sve* mogla bi fokus pomaknuti s ocjena na holistički razvoj svakog djeteta. Pluralizam dokimoloških rješenja koja su nastala na osnovi brojnih kvantitativnih, a danas sve više i kvalitativnih istraživanja otvaraju prostor za pomake naprijed.

## LITERATURA

- Anderson, L. W. (2018): A critique of grading: Policies, practices, and technical matters. *Education Policy Analysis Archives*, 26. 49. Preuzeto sa: <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.26.3814> [14.07.2022.]
- Arsyad Arrafii, M. (2019): Grades and grade inflation: exploring teachers' grading practices in Indonesian EFL secondary school classrooms. *Pedagogy, Culture & Society*, 1–23. <https://doi:10.1080/14681366.2019.1663246>
- Brookhart, S. M. (1993): Teachers' Grading Practices: Meaning and Values. *Journal of Educational Measurement*, 30. 2. 123–142. doi:10.1111/j.1745-3984.1993.tb01070.x
- Brookhart, S. M., Guskey, T. R., Bowers, A. J., McMillan, J. H., Smith, J. K., Smith, L. F., et al. (2016): A Century of Grading Research. *Review of Educational Research*, 86. 4. 803–848. <https://doi:10.3102/0034654316672069>
- Bygren, M. (2020): Biased grades? changes in grading after a blinding of examinations reform. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 45. 2. 292–303. <https://doi:10.1080/02602938.2019.1638885>
- Cheng, L., DeLuca, C., Braund, H., Yan, W., & Rasooli, A. (2020): Teachers' grading decisions and practices across cultures: Exploring the value, consistency, and construction of grades across Canadian and Chinese secondary schools. *Studies in Educational Evaluation*, 67. 100928. <https://doi:10.1016/j.stueduc.2020.100928>

- Cheng, Y., Sun, Y. (2015): Teachers' Grading Decision Making: Multiple Influencing Factors and Methods. *Language Assessment Quarterly*, 12. 2. 213–233. <https://doi:10.1080/15434303.2015.1010726>
- Dyrness, R., & Dyrness, A. (2008): Making the grade in middle school. *Kappa Delta Pi Record*, 44. 114–118. <https://doi:10.1080/00228958.2008.10516507>
- Elstad, J. I. (2010): Indirect health-related selection or social causation? Interpreting the educational differences in adolescent health behaviours. *Social Theory & Health*, 8. 2. 134–150. <https://doi:10.1057/sth.2009.26>
- Feldman, J. (2018): *Grading for equity: What it is, why it matters, and how it can transform schools and classrooms*. Corwin.
- Gergen, K. J. i Gill, S. R. (2020): *Beyond the Tyranny of Testing: relational Evaluation in Education*. Oxford University Press.
- Guskey, T. R., & Brookhart, S. M. (2019): *What We Know about Grading: What Works, What Doesn't, and What's Next*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Guskey, T. R., & Link, L. J. (2018): Exploring the factors teachers consider in determining students' grades. *Assessment in Education: Principles, Policy, & Practice*, 26, 303–320. Preuzeto sa: <https://doi.org/10.1080/0969594X.2018.1555515> [28.06.2022.]
- Högberg, B., Lindgren, J., Johansson, K., Strandh, M., & Petersen, S. (2019): Consequences of school grading systems on adolescent health: evidence from a Swedish school reform. *Journal of Education Policy*, 1–23. <https://doi:10.1080/02680939.2019.1686540>
- Jönsson, A., & Balan, A. (2018): Analytic or Holistic: A Study of Agreement Between Different Grading Models. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 23. 12. Preuzeto sa: <https://doi.org/10.7275/mg59-xq60> [10.07.2022.]
- Kilday, C. R., Kinzie, M. B., Mashburn, A. J., & Whittaker, J. V. (2011): Accuracy of Teacher Judgments of Preschoolers' Math Skills. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 30. 2. 148–159. <https://doi:10.1177/0734282911412722>
- Kunnath, J. P. (2017): Teacher grading decisions: Influences, rationale, and practices. *American Secondary Education*, 45. 3. 68–88.
- Låftman, S. B., Almquist, Y. B., & Östberg, V. (2013): Students' accounts of school-performance stress: a qualitative analysis of a high-achieving setting in Stockholm, Sweden. *Journal of Youth Studies*, 16. 7. 932–949. <http://doi:10.1080/13676261.2013.780126>
- Matijević, M. (2004): *Ocenjivanje u osnovnoj školi*. Zagreb: Tipex.
- McMillan, J. H., Myran, S., & Workman, D. (2002): Elementary teachers' classroom assessment and grading practices. *Journal of Educational Research*, 95. 4. 203–213. <https://doi:10.1080/00220670209596593>
- National Research Council (2001): *Knowing What Students Know: The Science and Design of Educational Assessment*. Washington, DC: The National Academies Press. Preuzeto sa: <https://doi.org/10.17226/10019> [28.06.2022.]
- Prøitz, T. S. (2013): Variations in Grading Practice – Subjects Matter. *Education Inquiry*, 4. 3. 226–229. doi:10.3402/edui.v4i3.22629
- Protivínský, T., & Münich, D. (2018): *Gender Bias in teachers' grading: What is in the grade*. *Studies in Educational Evaluation*, 59. 141–149. <https://doi:10.1016/j.stueduc.2018.07.006>
- Randall, J., & Engelhard, G. (2009): Differences Between Teachers' Grading Practices in Elementary and Middle Schools. *The Journal of Educational Research*, 102. 3. 175–186. <https://doi:10.3200/joer.102.3.175-186>
- Randall, J., & Engelhard, G. (2010): Examining the grading practices of teachers. *Teaching and Teacher Education*, 26. 7. 1372–1380. Preuzeto sa: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2010.03.008> [23.07.2022.]
- Schuster, C., Narciss, S., & Bilz, J. (2021): Well done (for someone of your gender)! Experimental evidence of teachers' stereotype-based shifting standards for test grading and elaborated feedback. *Social Psychology of Education*, 24. 3. 809–834. <https://doi:10.1007/s11218-021-09633-y>
- Simon, M., Tierney, R. D., Forgette-Giroux, R., Charland, J., Noonan, B., & Duncan, R. (2010): A secondary school teacher's description of the process of determining report card grades. *McGill Journal of Education*, 45. 3. 535–554. <https://doi:10.7202/1003576ar>

- Sun, Y., & Cheng, L. (2014): Teachers' grading practices: meaning and values assigned. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 21. 3. 326–343. <https://doi:10.1080/0969594x.2013.76820>
- Tierney, R. D., Simon, M., & Charland, J. (2011): Being Fair: Teachers' interpretations of principles for standards-based grading. *The Educational Forum*, 75. 3. 210–227. Preuzeto sa: <https://doi.org/10.1080/00131725.2011.577669> [11.07.2022.]
- Wormeli, R. (2006): Accountability: Teaching through assessment and feedback, not grading. *American Secondary Education*, 34. 3. 14–27. Preuzeto sa: <http://www.jstor.org/stable/41064580> [05.06.2022.]

## A CHANGE IN ASSESSMENT PARADIGM – A STEP TOWARDS THE UNKNOWN

### *Abstract*

Assessment of students' work has been an integral part of reflection on educational theory and practice. Whether expressed in a summative or formative form, grades send a message to students, teachers, parents, scientists, education policy makers and the local community. Scientists and experts have not taken a unanimous stand on what a grade, which is a multidimensional construct, should represent. A vast body of research has revealed huge variations in validity and reliability of grades that teachers give students. There are frequent negative connotations and emotions felt by all stakeholders in the educational process associated with grades and assessment.

Greater awareness, preparation and competence of teachers at all levels in the field of docimology is crucial in order to, if necessary, change the assessment paradigm. Pluralism of docimological solutions which have been devised based on a vast number of quantitative, and, more recently, qualitative studies, creates space for advancement.

**Keywords:** *assessment, docimology, pluralism, students, teachers*

## **АУТОРИ / SZERZÓK / AUTORI / AUTHORS**

**11. МЕЂУНАРОДНА МЕТОДИЧКА КОНФЕРЕНЦИЈА  
11. NEMZETKÖZI MÓDSZERTANI KONFERENCIA  
11. MEĐUNARODNA METODIČKA KONFERENCIJA  
11<sup>TH</sup> INTERNATIONAL METHODOLOGICAL CONFERENCE**

- |                          |                                   |                            |
|--------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| 1. Lidija Bakota         | 17. Anamarija Kanisek             | 33. Despina Sivevska       |
| 2. Bencéné Fekete Andrea | 18. Klasnić Irena                 | 34. Sós Katalin            |
| 3. Bernhardt Renáta      | 19. Marija Lörger                 | 35. Stankov Gordana        |
| 4. Bertók Rózsa          | 20. Neda Lukić                    | 36. Szaszko Rita           |
| 5. Borsos Éva            | 21. Magyar Ágnes                  | 37. Александар Томашевић   |
| 6. Marta Cvitanović      | 22. Major Lenke                   | 38. Vesna Trajkovska       |
| 7. Demin Andrea          | 23. Lidija Mesinkovska Jovanovska | 39. Trembulyák Márta       |
| 8. Danijela Drožđan      | 24. Сања Николић                  | 40. Viola Attila           |
| 9. Marina Đuranović      | 25. Papp Zoltán                   | 41. Tomislava Vidić        |
| 10. Furcsa Laura         | 26. Patocskai Mária               | 42. Violeta Valjan Vukić   |
| 11. Győrfi Tamás         | 27. Sonja Petrovska               | 43. Smiljana Zrilić        |
| 12. Holik Ildikó Katalin | 28. Pintér Krekić Valéria         | 44. Vedrana Živković Zebec |
| 13. Horák Rita           | 29. Povázai-Sekulić Leonóra       |                            |
| 14. Александар Јанковић  | 30. Ivan Prskalo                  |                            |
| 15. Нела Јованоски       | 31. Jadranka Runcheva             |                            |
| 16. Лаура Калмар         | 32. Sanda István Dániel           |                            |

СИР - Каталогизација у публикацији  
Библиотеке Матице српске, Нови Сад

371.13(082)

371.3(082)

37:004(082)

**УЧИТЕЉСКИ факултет на мађарском наставном језику. Међународна методичка конференција (11 ; 2022 ; Суботица)**

Промена парадигме у образовању и науци [Електронски извор] : зборник радова = Paradigmaváltás az oktatásban és a tudományban : tanulmánygyűjtemény / 11.

међународна методичка конференција, Суботица, 3–4. новембар 2022. = 11.

Nemzetközi Módszertani Konferencia, Szabadka, 2022. november 3–4. ; [уредници Márta Törteli Telek, Éva Vukov Raffai]. - Суботица = Szabadka = Subotica : Учитељски факултет на мађарском наставном језику, 2022

Начин приступа (URL):

[https://magister.uns.ac.rs/files/kiadvanyok/konf2022/Method\\_ConfSubotica2022.pdf](https://magister.uns.ac.rs/files/kiadvanyok/konf2022/Method_ConfSubotica2022.pdf). -

Начин приступа (URL): <http://magister.uns.ac.rs/Kiadvanyaink/>. - Начин приступа

(URL): <https://magister.uns.ac.rs/Публикације/>. - Насл. са називног екрана. - Опис заснован на стању на дан: 26.12.2022. - Радови на срп. (хир. и лат.), мађ., хрв. и енгл. језику. - Библиографија уз сваки рад. - Summaries.

ISBN 978-86-81960-20-2

а) Учитељи -- Образовање -- Зборници б) Васпитачи -- Образовање -- Зборници в) Настава -- Методика -- Зборници г) Образовање -- Информационе технологије -- Зборници

COBISS.SR-ID 83867913